



PAUTA DE EVALUACIÓN FINAL DE TESIS DE DOCTORAL

Frente a un nuevo marco de la revisión formal de la Tesis de Doctorado y en pro de contar con un registro de evaluaciones que retroalimenten tanto al doctorando/a evaluado/a como a esta Dirección de Postgrado, tengo a bien hacer llegar a Usted la “Pauta Final de Evaluación de la Tesis de Doctorado”.

Por favor, todos los datos de identificación solicitados deben ser registrados, pues permiten generar bases de datos completas y confiables.

De antemano agradecemos su valioso aporte en este proceso de evaluación.

**Dirección
Programa de Doctorado en Educación
UMCE**

I. IDENTIFICACIÓN GENERAL

Nombre del Doctorando/a	
Director/a de Tesis	
Co-Director/a de Tesis	
Título de la Tesis	
Fecha de recepción de la Tesis Doctoral	

II. IDENTIFICACIÓN DEL EVALUADOR/A

Nombre del Evaluador/a			
Teléfono de contacto		E-mail	
Universidad/Institución			

III. VALORACIÓN DE LA TESIS

ASPECTOS A EVALUAR	COMENTARIOS (Es absolutamente necesario que describa las fortalezas y/o debilidades, según corresponda a cada aspecto a evaluar)
<p>1. Título de la tesis (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia. - Claridad. - Otros puntos que estime conveniente. - (el título contiene/refleja el tema bajo estudio). 	
<p>2. Resumen (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Síntesis que considere: problema, objetivo, metodología y resultados esperados. - Extensión máximo 300 palabras. - Debe incluir al menos cinco palabras clave complementarias al título. - Todos los ítems anteriores se encuentran en idioma español e inglés. 	
<p>3. Planteamiento del Problema (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Justificación del estudio. - Delimitación clara del problema. 	

<ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia y claridad de las interrogantes. 	
<p>4. Preguntas de investigación, hipótesis o supuestos y objetivos, según corresponda al tipo de estudio (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia, Claridad, coherencia y consistencia interna entre problemática, preguntas de investigación y objetivos. - Coherencia de objetivos con la pregunta de investigación. - Objetivos específicos permiten el logro del objetivo general (Suficientes y bien jerarquizados). 	
<p>5. Marco teórico (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia, claridad, desarrollo y articulación de los antecedentes contextuales, teóricos y empíricos, basándose en una revisión sistemática de literatura. - Relevancia, pertinencia de las referencias bibliográficas empleadas. La literatura citada deberá ser en al menos un 75% de los últimos cinco años y de revistas de corriente principal (WoS o Scopus). 	

<p>6. Relevancia y novedad científica (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aporte de la tesis a la frontera del conocimiento en el área. - Potencial interés y contribución al sector público o privado pertinente al tema de investigación. 	
<p>7. Diseño de la investigación — Metodología (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <p>Pertinencia, claridad, justificación del:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Diseño/marco metodológico/Métodos - Tipo de Investigación. - Descripción de las variables o focos temáticos a investigar. - Descripción de la población y muestra; o bien participantes. - Técnicas e instrumentos de recolección de la información/datos. - Técnicas de análisis de datos/información. - Criterios de rigor científicos y éticos. - Técnicas o herramientas utilizadas para minimizar el sesgo y validar los resultados. 	

<ul style="list-style-type: none"> - Otros aspectos que se estime conveniente destacar en la evaluación. 	
<p>8. Resultados (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pertinencia con la problemática bajo estudio. - Claridad en la exposición de los resultados. - Nivel de profundidad de los análisis, en pro de dar respuesta a la problemática o foco problemático. - Otros. 	
<p>9. Discusión (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión pertinente y justificada de acuerdo a la problemática, objetivos del estudio e interrogantes formuladas. - Describe e interpreta los resultados. Esto incluye una discusión de las limitaciones (validez contextual de los resultados) y un análisis de cómo el diseño del estudio refleja estas limitaciones. - De qué manera la investigación se contrasta con las investigaciones previas en el campo y aporta nuevo conocimiento. 	

<p>10. Conclusiones (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comprobación de que las conclusiones están justificadas y se deducen de la investigación. - Las conclusiones consideran las regularidades en los resultados, su articulación con la hipótesis (si corresponde) o preguntas de investigación y objetivos. Se expone el ámbito en que estas pueden considerarse válidas. 	
<p>11. Referencias (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relevancia, pertinencia de las referencias y fuentes empleadas, las cuales son consistentes con lo que aparece citado y/o referenciado en el texto. - Todas las referencias se documentan de forma precisa según las normas de citación de la <i>American Psychological Association séptima edición (APA 7^o)</i>. 	
<p>12. Redacción y presentación (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uso de un estilo formal-académico. 	

<ul style="list-style-type: none">- Ortografía.- Claridad expositiva y argumentativa considerando citas actualizadas y pertinentes.- Precisión.- Uso apropiado de la terminología.- En todo el documento se usa el formato APA con precisión (citas, tablas, gráficos, esquemas, entre otros).- Interdependencia en la redacción de los contenidos de los capítulos.- Exhaustividad, consistencia y economía en el estilo de redacción.- Otros.	
--	--

IV. COMENTARIOS DE OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR (opcional)

V. EVALUACIÓN FINAL/INTEGRAL

OBSERVACIONES FINALES	CALIFICACIÓN (Escala de 1 a 7, en donde el valor mínimo para la aprobación es un 4. Pueden utilizarse decimales, por ejemplo, 5,4)

VI. CONSIDERACIONES FINALES:

	MARQUE CON UNA CRUZ LA ALTERNATIVA QUE REPRESENTA SU OPINIÓN
(a) De acuerdo a lo evaluado, la tesis doctoral <u>requiere</u> ser revisada por segunda vez y así obtener su calificación definitiva. (Atención: si se marca esta alternativa el estudiante contará con un plazo acotado para volver a entregar la tesis para que Usted la vuelva a revisar, también dentro de un periodo acotado y que le será informado oportunamente).	
(b) De acuerdo a lo evaluado, la tesis doctoral <u>no requiere</u> ser revisado por segunda vez: solo debe acoger las observaciones efectuadas, incorporándolas al texto y a la presentación en la defensa de grado.	

VII. CONSTANCIA DE LA EVALUACIÓN

<ul style="list-style-type: none"> Fecha de entrega de esta pauta de evaluación. 	
<ul style="list-style-type: none"> Firma del Patrocinante/Evaluador o evaluadora 	