

**PAUTA DE EVALUACIÓN FINAL DE TESIS DE DOCTORAL POR COMPENDIO DE ARTÍCULOS**

Frente a un nuevo marco de la revisión formal de la Tesis de Doctorado y en pro de contar con un registro de evaluaciones que retroalimenten tanto al doctorando/a evaluado/a como a esta Dirección de Postgrado, tengo a bien hacer llegar a Usted la “Pauta Final de Evaluación de la Tesis de Doctorado por Compendio de Artículos”.

Por favor, todos los datos de identificación solicitados deben ser registrados, pues permiten generar bases de datos completas y confiables.

De antemano agradecemos su valioso aporte en este proceso de evaluación.

**Dirección  
Programa de Doctorado en Educación  
UMCE**

**I. IDENTIFICACIÓN GENERAL**

Nombre del Doctorando/a	
Director/a de Tesis	
Co-Director/a de Tesis	
Título de la Tesis	
Fecha de recepción de la Tesis Doctoral	

**II. IDENTIFICACIÓN DEL EVALUADOR/A**

Nombre del Evaluador/a			
Teléfono de contacto		E-mail	
Universidad/Institución			

### III. VALORACIÓN DE LA TESIS POR COMPENDIO DE ARTÍCULOS: GENERALIDADES.

ASPECTOS A EVALUAR	COMENTARIOS  (Es absolutamente necesario que describa las fortalezas y/o debilidades, según corresponda a cada aspecto a evaluar)
<p><b>1. Título de la tesis</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertinencia.</li> <li>- Claridad.</li> <li>- Otros puntos que estime conveniente.</li> <li>- (el título contiene/refleja el tema bajo estudio).</li> </ul>	
<p><b>2. Resumen</b> (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Síntesis que considere: problema, objetivo, metodología y resultados esperados.</li> <li>- Extensión máximo 300 palabras. Debe incluir al menos cinco palabras clave complementarias al título. Todos los ítems anteriores se encuentran en idioma español e inglés.</li> </ul>	
<p><b>3. Planteamiento del Problema</b> (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Justificación del estudio.</li> <li>- Delimitación clara del problema.</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertinencia y claridad de las interrogantes</li> <li>-</li> </ul>	
<p><b>4. Preguntas de investigación, Hipótesis o supuestos y objetivos, según corresponda al tipo de estudio</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertinencia, Claridad, coherencia y consistencia interna entre problemática, preguntas de investigación y objetivos.</li> <li>- Coherencia de objetivos con la pregunta de investigación.</li> <li>- Objetivos específicos permiten el logro del objetivo general (Suficientes y bien jerarquizados).</li> </ul>	
<p><b>5. Relevancia y novedad científica</b> (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aporte de la tesis a la frontera del conocimiento en el área.</li> <li>- Potencial interés y contribución al sector público o privado pertinente al tema de investigación.</li> </ul>	
<p><b>6. Conclusiones</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprobación de que las conclusiones están</li> </ul>	

<p>justificadas y se deducen de la investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las conclusiones consideran las regularidades en los resultados, su articulación con la hipótesis (si corresponde) o preguntas de investigación y objetivos. Se expone el ámbito en que estas pueden considerarse válidas.</li> </ul>	
<p><b>7. Referencias</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relevancia, pertinencia de las referencias y fuentes empleadas, las cuales son consistentes con lo que aparece citado y/o referenciado en el texto.</li> <li>- Todas las referencias se documentan de forma precisa según las normas de citación de la <i>American Psychological Association séptima edición (APA 7<sup>o</sup>)</i>.</li> </ul>	
<p><b>8. Redacción y presentación</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uso de un estilo formal–académico.</li> <li>- Ortografía.</li> <li>- Claridad expositiva y argumentativa considerando citas actualizadas y pertinentes.</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precisión.</li> <li>- Uso apropiado de la terminología.</li> <li>- En todo el documento se usa el formato APA con precisión (citas, tablas, gráficos, esquemas, entre otros).</li> <li>- Interdependencia en la redacción de los contenidos de los capítulos.</li> <li>- Exhaustividad, consistencia y economía en el estilo de redacción.</li> <li>- Otros.</li> </ul>	
--	--

#### IV. VALORACIÓN DE LOS ARTÍCULOS.

ASPECTOS A EVALUAR	COMENTARIOS  (Es absolutamente necesario que describa las fortalezas y/o debilidades, según corresponda a cada aspecto a evaluar)
<p><b>1. Pregunta de investigación/Objetivos/ Hipótesis</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertinencia.</li> <li>- Claridad.</li> <li>- Otros puntos que estime conveniente.</li> </ul>	<p>Examinar la importancia de la pregunta de investigación abordada en el manuscrito (por ejemplo ¿se establecen claramente los objetivos y la justificación?).</p>

<p><b>2. Originalidad de los Artículos</b> (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluar la originalidad (contribución, adición de conocimiento a la literatura científica o del campo de estudio) del(os) artículos.</li> </ul>	
<p><b>3. Metodología</b> (Orientaciones de lo que puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identifique las fortalezas y debilidades del método descrito en el(los) artículo(s).</li> </ul>	
<p><b>4. Comentarios Específicos</b> (Orientaciones de lo que usted puede considerar como criterios de evaluación)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertinencia, Claridad, coherencia y consistencia interna del(os) Artículo(s) (por ejemplo, redacción, organización, figuras, etc.).</li> </ul>	

**V. COMENTARIOS DE OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR (opcional)**

--

**VI. EVALUACIÓN FINAL/INTEGRAL**

OBSERVACIONES FINALES	CALIFICACIÓN (Escala de 1 a 7, en donde el valor mínimo para la aprobación es un 4. Pueden utilizarse decimales, por ejemplo, 5,4)

**VII. CONSIDERACIONES FINALES:**

	MARQUE CON UNA CRUZ LA ALTERNATIVA QUE REPRESENTA SU OPINIÓN
(a) De acuerdo a lo evaluado, la tesis doctoral <u>requiere</u> ser revisada por segunda vez y así obtener su calificación definitiva. <b>(Atención:</b> si se marca esta alternativa el estudiante contará con un plazo acotado para volver a entregar la tesis para que Usted la vuelva a revisar, también dentro de un periodo acotado y que le será informado oportunamente).	
(b) De acuerdo a lo evaluado, la tesis doctoral <u>no requiere</u> ser revisado por segunda vez: solo debe acoger las observaciones efectuadas, incorporándolas al texto y a la presentación en la defensa de grado.	



**UMCE**  
el poder transformador de la educación

UNIVERSIDAD METROPOLITANA  
DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DIRECCIÓN DE POSTGRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

### VIII. CONSTANCIA DE LA EVALUACIÓN

<ul style="list-style-type: none"><li>• Fecha de entrega de esta pauta de evaluación.</li></ul>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Firma del Patrocinante/Evaluador o evaluadora</li></ul>	